Феномен независимых кандидатов в президентских выборах в США

Кочегуров Дмитрий Александрович¹, Гасанов Камран Низами оглы²

¹кандидат политических наук, старший научный сотрудник Института США и Канады, Российская академия наук. Россия, г. Москва. ORCID: 0000-0003-4955-033X. ResearcherID: 1033347. E-mail: d.kochegurov@iskran.ru

²доктор политологии Университета Зальцбурга (PhD), старший преподаватель, Российский университет дружбы народов; эксперт, Российский совет по международным делам. Россия, г. Москва. ORCID: 0000-0002-9338-5856. E-mail: gasanov-qn@rudn.ru

Аннотация. Актуальность и значимость статьи обусловлены ростом популярности независимых, несистемных политиков на Западе. В статье подробно рассматривается история выступлений независимых кандидатов и кандидатов от третьих партий на президентских выборах в США с акцентом на феномене Р. Кеннеди-младшего, представляющего особый интерес в избирательной кампании 2024 г. Делается вывод, что независимые кандидаты и кандидаты от третьих партий периодически влияли на президентские выборы, что подтверждают результаты историографического обзора, а также фактор Р. Кеннеди в минувшей президентской гонке.

Ключевые слова: выборы, независимые кандидаты, опрос, РФК, США.

Введение. История вмешательства «третьих сил» в президентские выборы в США. Кандидаты, не представляющие две основные партии, и ранее боролись за место в Овальном кабинете. В этом президентские выборы 2024 г. не уникальны. В истории США фиксируются ряд случаев, когда независимые кандидаты и кандидаты от третьих партий, реально претендующие на победу, собирали значительное число голосов избирателей, влияя на ход и результат выборов [16, р. 81]. Зачастую их появление становилось отражением очередного для американской политической системы переломного периода и отвечало широкому общественному запросу на появление в США третьей крупной партии.

Первым политиком, которого в некотором виде можно отнести к независимым кандидатам, стал действующий на тот момент вице-президент Джордж Клинтон, попытавшийся бросить вызов «отцу-основателю» США Джеймсу Мэдисону на выборах 1808 г. Дж. Клинтон не смог заручиться поддержкой Федералистской партии, выступил как оппозиционный демократ-республиканец и в итоге получил шесть голосов выборщиков.

В 1824 г. прошли, возможно, самые странные выборы в истории США, где участвовало четверо кандидатов от Демократическо-республиканской партии. Исход кампании решила Палата представителей, поскольку никто не набрал относительного большинства голосов избирателей. Победу присудили Джону Квинси Адамсу, по всем показателям уступившему Эндрю Джексону, и на сегодняшний день это единственные выборы, где кандидат, получивший наибольшее число выборщиков, не победил.

В 1832 г. заявила о себе Антимасонская партия – первая из «третьих партий», которая отметилась тем, что впервые ввела в практику национальные партийные конвенции для выдвижения кандидата на президентские выборы. Их кандидат, бывший генпрокурор Уильям Вирт в итоге победил в штате Вермонт с семью выборщиками (7,8 % голосов).

Выборы 1844 г. стали первым известным случаем, когда кандидат от третьей партии повлиял на итоговый результат. Тогда Джеймс Нокс Полк от Демократической партии (170 выборщиков, 15 штатов, 49,4 % голосов) с небольшим перевесом победил вига Генри Клея (105 выборщиков, 11 штатов, 48,2 % голосов). Интересно, что в общенациональном голосовании Дж. Полк обошел Г. Клея менее чем на 40 тыс. голосов с разницей меньше, чем у третьего кандидата от антирабовладельческой Партии Свободы, ранее участвовавшего в кампаниях Г. Клея, Джеймса Бирни (более чем 60 тыс. голосов, 2,3 %). Доля голосов за Дж. Бирни в штате Нью-Йорк с 36 выборщиками (3,25 %) превысила отрыв Дж. Полка от Г. Клея (1,05 %). В результате «великий мастер компромиссов» Г. Клей, один из наиболее вы-

дающихся сенаторов в истории США, стоящий у истоков Республиканской партии и Партии вигов, с третьей попытки так и не сумел стать президентом страны. А Дж. Полк, который вел предвыборную кампанию под лозунгами экспансионизма, вскоре совершил крупнейшее расширение территории США со времен «луизианской покупки».

В ходе напряженной борьбы на выборах 1848 г. кандидат от Партии вигов Закари Тейлор (163 выборщика, 15 штатов) выиграл у демократа Льюиса Касса (127 выборщиков, 15 штатов). Однако голоса избирателей распределились таким образом, что хотя кандидат от Партии свободной земли, экс-президент и один из основателей Демократической партии Мартин Ван Бюрен остался без выборщиков, он отнял у Л. Касса достаточно голосов, чтобы победа в Нью-Йорке и на выборах досталась З. Тейлору. Проголосуй Нью-Йорк или Пенсильвания за Л. Касса, он стал бы президентом.

В середине 1850-х гг. незадолго до гражданской войны была образована Партия «незнаек», или Американская партия на базе отмены рабства, остатков доктрины северных вигов, протестантской нелюбви к католикам и нелюбви американцев к иностранцам. На промежуточных выборах 1854 г. они, как и молодая Республиканская партия, получили много мест в конгрессе, добившись такого успеха, что им предсказывали победу в 1856 г.

На крайне напряженных выборах 1856 г., ознаменовавших конец Второй партийной системы в США, впервые было больше двух основных кандидатов в президенты. Голоса распределились следующим образом: демократ Джеймс Бьюкенен получил 174 выборщика (45,3 %), республиканец Джон Фримонт – 114 (33,1 %), кандидат от «незнаек» Миллард Филлмор – 8 (21,5 %). М. Филлмор взял лишь один штат Мэриленд, но параллельно навредил Дж. Фримонту. Если бы Пенсильвания и Иллинойс или Индиана проголосовали за Дж. Фримонта, он стал бы президентом. В итоге к власти пришел один из худших президентов за всю историю США. В 1860 г. Демократическая партия, ослабленная расколом, вновь проиграла президентские выборы. Разделение между северной и южной ветвями партии сыграло свою роль в победе А. Линкольна.

Выборы 1892 г. были отмечены тем, что победу на них одержал Гровер Кливленд, став единственным президентом от Демократической партии, избравшимся между 1856 г. и 1912 г., и единственным до Д. Трампа, занимавшим пост президента два срока с перерывом [19]. Важно и то, что удачно выступил кандидат от третьей по значению Народной партии, или Популистской партии, Джеймс Б. Уивер. Хотя он и не повлиял на ход выборов, Дж. Уивер набрал более 1 млн голосов и 22 выборщика. Популистская партия достигла успеха в 5 штатах, получив места в Палате представителей, что ускорило зарождение Движения прогрессистов в Америке.

Теодор Рузвельт: боец за прогресс, расколовший Республиканскую партию. В 1912 г. бывший президент Теодор Рузвельт, не получивший поддержки республиканцев и обвинивший их в краже у него номинации на Республиканской конвенции в Чикаго, создал Прогрессивную партию и взял 6 штатов (27,4 % голосов). Уникальность выборов 1912 г. состоит в том, что это был третий раз в истории США, когда баллотировались больше двух основных кандидатов в президенты, это третий и последний до выборов 2024 г. случай, когда одним из кандидатов был бывший президент, это последние выборы, на которых кандидат от третьей партии занял второе место, и единственные, когда действующий президент занял лишь третье место.

Выборы 1912 г. считаются высшей точкой эры прогрессивизма в США, когда прогрессисты могли оспорить лидерство консерваторов в Республиканской партии [11, р. 14]. Во время президентства Уильяма Тафта в Республиканской партии произошел раскол между прогрессистами и консерваторами [15, р. 116]. Т. Рузвельт и У. Тафт идентифицировались с этими двумя крыльями. Прогрессивная предвыборная платформа Т. Рузвельта «новый национализм» была по своему содержанию социал-демократической (Т. Рузвельт оставался радикально правым в отношении внешнеполитической экспансии), что не устраивало консервативную верхушку, сросшуюся с крупным бизнесом, который помнил о борьбе Т. Рузвельта с монополиями. Значительная часть республиканских усилий была направлена на дискредитацию Т. Рузвельта как опасного радикала, но это не возымело эффекта. «Здоровый как лось» Т. Рузвельт продолжил свою кампанию, дав слово разрушить союз коррумпированных политиков и бизнеса.

На первых в истории президентских праймериз Т. Рузвельт выступил сильно даже в родном для У. Тафта штате Огайо. Т. Рузвельт получил четверть голосов, хотя и не выиграл выборы. В результате разделения республиканского электората пострадали оба: Т. Рузвельт с 27,4 % голосов (6 штатов) и У. Тафт с 23,2 % голосов (2 штата). Победу одержал демократ Ву-

дро Вильсон (41,8 % голосов, 40 штатов), которому удалось привлечь голоса неопределившихся и республиканцев, испытывавших неприязнь к Т. Рузвельту. Если бы Т. Рузвельт или У. Тафт вышли из гонки, победу одержал бы республиканский кандидат.

Роберт Лафоллет и Генри Уоллес: две попытки продолжения дела «Тедди». Вслед за успехом прогрессистов начала XX в. последовали еще несколько волн. На выборах 1924 г. удачно выступил сенатор от Висконсина Роберт Лафоллет от Прогрессивной партии, получивший 16,6 % голосов (1 штат) – третий результат с начала XX в. среди независимых после выборов 1912 г. и 1992 г. И это последние выборы, на которых кандидат от третьей партии победил в неюжном штате. Р. Лафоллет сплотил вокруг себя коалицию на «рабоче-крестьянской» основе, а также добился поддержки левых, критикуя олигархию и плутократию. Если оба основных кандидата агитировали за маленькое правительство, снижение налогов и дерегулирование, Р. Лафоллет призывал к национализации железных дорог и повышению налогов для богатых, предвосхищая «Новый курс». И вновь, как и в 1912 г., успеху третьего кандидата сопутствовал катастрофический раскол среди основной партии, на этот раз на полях Демократической конвенции. Республиканец Калвин Кулидж уверенно забрал 54,0 % голосов (35 штатов) и впервые за многие годы, и до сих пор в последний раз, победил в городе Нью-Йорк, в то время как демократ Джон Дэвис получил самый низкий процент голосов в истории своей партии (28,8 %, 12 штатов).

На выборах 1948 г., одних из самых неожиданных в истории США, когда опросы общественного мнения указывали на то, что действующий президент Гарри Трумэн потерпит поражение от либерального республиканца Томаса Дьюи, гораздо скромнее выступил бывший вице-президент Генри Уоллес от Прогрессивной партии [3]. Г. Уоллес призывал к пересмотру внешнеполитического курса Г. Трумэна и усилению регулирования экономики. Уличенный в связях с коммунистами, Г. Уоллес получил лишь 2,37 % голосов и уступил третью строчку губернатору Южной Каролины Строну Тёрмонду (проработал сенатором восемь сроков до Линдси Грэма) от партии Диксикратов, которая выступала за продолжение политики расовой сегрегации на Юге и сохранение законов Джима Кроу под лозунгом «Сегрегация навсегда» (2,41 % голосов, 4 штата).

Джордж Уоллес: «самый влиятельный проигравший» XX столетия в политике США. В 1968 г. сильно выступил кандидат от Американской независимой партии, губернатор Алабамы Джордж Уоллес. Выборы 1968 г. по сей день остаются в числе наиболее напряженных в истории США. Ранний фаворит гонки, действующий президент Линдон Джонсон снялся с выборов, уступив борьбу Юджину Маккарти, Роберту Кеннеди и Хьюберту Хамфри. От Республиканской партии баллотировался Ричард Никсон, опередивший двух губернаторов Нельсона Рокфеллера и Рональда Рейгана. По итогам выборов Дж. Уоллес получил 13,5 % голосов и победил в пяти штатах Юга. Дж. Уоллес показал четвертый среди третьих сил результат с начала XX в. и остается последним независимым претендентом, получившим голоса выборщиков.

Хотя его политика сегрегации была отвергнута мейнстримом Демократической партии, Дж. Уоллес добился популярности среди молодежи и «синих воротничков», рабочих на Севере и Среднем Западе, отобрав голоса у Х. Хамфри [7, p. 165]. Избирателей привлекали экономический популизм и антисистемная риторика Дж. Уоллеса. Некоторые отмечают связь Дж. Уоллеса с Диксикратами, недовольными попытками Г. Трумэна проводить десегрегацию на Юге [13, Ch. 10]. Дж. Уоллес баллотировался на схожей с ними платформе, отвергая вмешательство федерального правительства в дела штатов, и извлекая выгоду из реакции белых консерваторов на достижения либералов в области гражданских прав, такие как Закон о гражданских правах, школьная интеграция, антидискриминационные законы. По сравнению с Х. Хамфри и Р. Никсоном Дж. Уоллес выглядел «голубем» и заявил, что, если войну во Вьетнаме не удастся выиграть в течение 90 дней с момента его вступления в должность, он отдаст приказ о выводе американских войск. Дж. Уоллес также пообещал урезать иностранную помощь и потребовал, чтобы европейские и азиатские союзники платили больше за свою оборону.

Выборы 1968 г. в ряде аспектов оказались переломными. Эксперты считают, что Дж. Уоллес стал олицетворением консервативной реакции на события 1960-х гг. и заложил основу для доминирования Республиканской партии на юге среди белых с низким и средним доходом, играя на расовых и социальных проблемах, на страхах белых «реднеков», позиционируемых как угнетенные и игнорируемые новые аутсайдеры. Действуя подобным образом, Дж. Уоллес внес свою лепту в раскол коалиции «Нового курса» и вслед за Барри Голдуотером добился поддержки южных демократов.

На выборах 1972 г. «новые левые» с их антиколониальной и антиизраильской идеологией и вовсе довели демократа Дж. Макговерна до поражения в 49 штатах и привели к перестройке в его партии. Те выборы были знаменательны еще и тем, что один голос «нечестного выборщика» получил кандидат от недавно сформированной Либертарианской партии, друг философа Айн Рэнд Джон Хосперс.

Джон Андерсон: полевевший с годами самоволка-республиканец. Выборы 1980 г. стали одним из ключевых поворотных моментов в американской политике, ознаменовав начало партийной перестановки, когда либеральные (рокфеллеровские) республиканцы и консервативные (рейгановские) демократы либо ушли из политики, либо сменили партийную принадлежность в 1980-х и 1990-х гг., в результате чего партии стали гораздо более идеологически поляризованными. На тех выборах прогремело имя Джона Андерсона – конгрессмена-республиканца от штата Иллинойс, председателя Конференции Республиканской палаты и одного из самых опытных и компетентных третьих кандидатов в президенты. В Конгрессе Дж. Андерсон начинал как консерватор, поддерживал ультраконсерватора Б. Голдуотера на выборах 1964 г., но позже сместился ближе к центру, чем навлек на себя критику однопартийцев, хотя и сохранил лояльность лидера меньшинства Палаты представителей, будущего президента Джеральда Форда. Дж. Андерсон не одобрял войну во Вьетнаме и оказался одним из первых республиканцев, призвавших к отставке Р. Никсона во время Уотергейтского скандала.

К выборам 1980 г. Дж. Андерсон подходил уже в качестве рокфеллеровского республиканца (умеренно-либеральное крыло Республиканской партии, чьи участники были наиболее распространены на Северо-Востоке и в промышленных штатах Среднего Запада) и баллотировался на пост президента как независимый кандидат [8, р. 43]. Журналисты писали, что редко видели человека, подобного Дж. Андерсону, который, похоже, больше одержим идеями, чем властью, и окрестили его «Святой Иоанн Праведный». Дж. Андерсон добился поддержки демократов, разочаровавшихся в Джимми Картере, рокфеллеровских республиканцев, независимых, либеральных интеллектуалов и студентов колледжей. Дж. Андерсону симпатизировали бывшая первая леди Жаклин Кеннеди и историк Артур Шлезингер-младший, назвавший Дж. Картера самым консервативным президентом-демократом со времен Г. Кливленда.

В апреле 1979 г. Дж. Андерсон объявил об участии в республиканских праймериз и в конце года представил свою предвыборную программу, выступая за введение налога на бензин и сокращение налогов на социальное обеспечение. Дж. Андерсон не согласился с предложением Р. Рейгана о широком сокращении налогов, что, как он боялся, увеличит госдолг и уровень инфляции, отсылая всех к «экономике эпохи Кулиджа» [6]. На партийных дебатах в январе 1980 г. Дж. Андерсон заявил, что снижение налогов, увеличение расходов на оборону и сбалансированный бюджет – невозможная комбинация. Во внешней политике Дж. Андерсон высказывался в поддержку сильной армии, сплоченного НАТО и сдерживания СССР. Так и не поднявшись выше второго места на республиканских праймериз в апреле 1980 г., Дж. Андерсон решил баллотироваться как независимый кандидат. Подобно Р. Кеннеди-младшему сегодня Дж. Андерсон тогда заявил, что избирательная система, монополизированная и контролируемая двумя партиями большинства, была и продолжает оставаться непоправимо сломанной [5].

На выборах Дж. Андерсон занял третье место с 6,6 % голосов. Его результат стал самым высоким среди независимых кандидатов и кандидатов от третьих партий с 1968 г. и седьмым со времен гражданской войны после Дж. Уивера в 1892 г., Т. Рузвельта в 1912 г., Р. Лафоллета в 1924 г., Дж. Уоллеса в 1968 г., Р. Перо в 1992 г. и в 1996 г. Наибольшую поддержку Дж. Андерсон получил в Новой Англии со стороны либеральных и умеренных республиканцев, считавших Р. Рейгана слишком правым, и избирателей, которые обычно склонялись к демократам, но были недовольны политикой администрации Дж. Картера. Выборы выиграл республиканец Р. Рейган с 50,7 % (44 штата), совершивший настоящую консервативную революцию. Хотя предвыборный штаб Дж. Картера видел в Дж. Андерсоне своего спойлера, по данным соцпросов его влияние на результаты голосования оказалось незначительным. Тем не менее одной из причин поражения Дж. Картера могли стать дебаты и отказ действующего президента выступить с Дж. Андерсоном, хотя Р. Рейган пошел навстречу и согласился на двусторонние дебаты в сентябре в Балтиморе.

Росс Перо: «Трампа», которого признали в истеблишменте. В 1992 г. техасский бизнесмен Росс Перо провел одну из самых успешных независимых президентских кампаний в новейшей истории США и получил 18,9 % голосов. Ни один кандидат от третьей партии не

добивался сопоставимого успеха с 1912 г. и не набирал с тех пор больше 1 % голосов. Р. Перо вошел в историю и как единственный третий кандидат, который опережал демократов и республиканцев в общенациональных опросах.

Р. Перо не был «стереотипным консерватором с юга США». Во время президентства Дж. Буша-старшего Р. Перо выступал против войны в Персидском заливе и ратификации НАФТА [14, р. 197]. В феврале 1992 г. на ток-шоу Ларри Кинга Р. Перо объявил о своем намерении баллотироваться как независимый кандидат. Как выяснилось, поддержка Р. Перо исходила со всех сторон политического спектра. Большинство избирателей Р. Перо принадлежали к среднему и верхнему среднему классам. Р. Перо объединил как социально консервативных избирателей, выступающих против НАФТА, так и финансово консервативных, но социально умеренных избирателей, которые желали изменить статус-кво, не доверяли двухпартийной системе, хотели ограничить чрезмерное влияние лоббистов и групп интересов. И что немало важно, Р. Перо был одним из первых, кто попытался донести свое политическое послание напрямую до американской общественности, используя растущее медиапространство. Как прокомментировал тогда журналист Чарльз Краутхаммер, гениальность Р. Перо заключалась в том, что он сообразил, как технологии позволяют обойти традиционные институты, и в этом роде Р. Перо – предвестник новой эры прямой демократии [4].

Манифестом избирательной кампании Р. Перо стала книга «Вместе выстоим» [20]. В ней Р. Перо прямо заявил, что политическая элита оторвалась от американского народа и предала Америку, заботясь исключительно о собственном благополучии. Активный борец с коррупцией Р. Перо обвинил чиновничий аппарат в сращивании с лоббистами и продаже спонсорам. По экономическим вопросам Р. Перо выступал с позиции ярко выраженного национализма, доказывая, что производительность труда и конкурентоспособность предприятий падают, США начинают отставать от ведущих экономик в передовых отраслях промышленности. Обе основные партии Р. Перо обвинил в создании дефицита федерального бюджета и росте госдолга, а также в том, что они способствовали перетоку рабочих мест в другие страны. Говоря о негативных эффектах соглашения НАФТА, Р. Перо описал его влияние на американские рабочие места как «гигантский сосущий звук» [1]. Взамен Р. Перо предлагал принять протекционистские меры для защиты американской промышленности и создать у себя благоприятные условия для ведения бизнеса. Р. Перо высказывался за отказ от аутсорсинга, требовал восстановления старых индустриальных предприятий и разработки новых «производств будущего», уже в те годы недвусмысленно намекая на реиндустриализацию. В новых внешнеполитических реалиях Р. Перо предлагал пересмотреть участие в международных организациях и урезать военный бюджет, перенеся основное бремя расходов на союзников.

Под лозунгом «United We Stand America» Р. Перо потратил около \$60–65 млн на предвыборную кампанию, в которой были представлены получасовые информационные ролики о нем самом и его идеях. Через несколько месяцев в мае журнал TIME назвал феномен Р. Перо одновременно симптомом провала американской демократии и многообещающим маяком ее способности к самовосстановлению. В условиях, когда в начале 1990-х гг. многие говорили о создании новой политической партии, возникла надежда, что популистский крестовый поход Р. Перо и вызов, брошенный партийному истеблишменту, помогут вывести американскую демократию из тупика. Р. Перо участвовал во всех трех президентских дебатах вместе с Дж. Бушем-ст. и У. Клинтон, и это были первые дебаты, где участвовали три кандидата. Впоследствии в ноябре 1993 г. на ток-шоу Ларри Кинга Р. Перо и вице-президент Альберт Гор провели еще одни дебаты на тему НАФТА: этот эфирный эпизод стал самым часто просматриваемым в истории CNN (16,8 млн) вплоть до президентских дебатов республиканцев в сентябре 2015 г. (23,1 млн).

Р. Перо – яркий пример того, как одиночка, обладающий значительными ресурсами, но не вписанный в элитарную систему, смог бросить вызов политическому истеблишменту. Успех Р. Перо многие политологи связали с усталостью избирателей от двухпартийного доминирования, а также с его образом прямолинейного человека из народа.

Насчет исхода выборов существуют разные мнения. Многие республиканцы были убеждены, что фактор Р. Перо предопределил их поражение. Аналитики отмечают, что с лета 1992 г. У. Клинтон опережал Дж. Буша-ст. по всем опросам в независимости от участия Р. Перо. Р. Перо получал поддержку избирателей по вопросам, которые были ключевыми для У. Клинтона, тем самым становясь бенефициаром антибушевских настроений и нанося У. Клинтону такой же вред, как и Дж. Бушу-ст. Данные экзитполов показали, что голоса, отданные за Р. Пе-

ро, в противном случае достались бы У. Клинтону и Дж. Бушу-ст. примерно в равной степени. За Р. Перо голосовали как консерваторы, так и либералы. В то же время Р. Перо вложил много сил и энергии в предвыборную кампанию и вынес на общественный суд ряд экономических проблем действующей республиканской администрации, что нашло отклик у избирателей.

В 1996 г. Р. Перо вновь выдвинулся от основанной им годом ранее Партии реформ, в итоге собрав 8,4 % голосов. Впоследствии от этой партии будут баллотироваться Патрик Бьюкенен и Ральф Нейдер.

Ральф Нейдер и Джилл Стайн: «зеленые» политики в тылу демпартии. В феврале 2000 г. защитник прав потребителей и окружающей среды Ральф Нейдер баллотировался от Партии зеленых. Свое решение Р. Нейдер объяснил «кризисом демократии» и своей обеспокоенностью насчет глубокой пропасти между гражданами и правительством, чей контроль со стороны корпоративной плутократии создает и усиливает «разрыв демократии» в стране.

Р. Нейдер получил всего 2,74 % голосов в одной из самых скандальных кампаний в современной истории США. Демократы выкрикивали «Голос за Нейдера – это голос за Буша», опасаясь, что наиболее либеральный Р. Нейдер отдаст победу на выборах Дж. Бушу-мл., если избиратели, которые в противном случае могли бы проголосовать за Э. Гора, вместо этого проголосуют за него. Так произошло во Флориде и Нью-Гемпшире, где Р. Нейдер получил 97 тыс. и 22 тыс. голосов [2]. Для сравнения в Нью-Гемпшире Э. Гору не хватило 7000 голосов, а во Флориде после пересчетов и разбирательств с привлечением Верховного суда Дж. Буш-мл. обошел Э. Гору на 537 голосов. Если бы Э. Гор победил в этих двух штатах, он выиграл бы президентские выборы. В пользу этого говорит и то, что Р. Нейдер слишком сосредоточился на колеблющихся штатах в последние дни кампании, где у него было меньше всего шансов победить, тем самым поставил под угрозу шансы на получение 5 % голосов, к чему он стремился для доступа к федеральному финансированию в 2004 г. Кроме того, руководство Республиканской партии запустило рекламу в поддержку Р. Нейдера в нескольких штатах, пытаясь разделить либеральные голоса.

В 2016 г. Джилл Стайн – также от Партии зеленых – набрала более 30 тыс. голосов в Висконсине, что больше, чем отрыв Д. Трампа от Х. Клинтон в этом штате. Неплохо выступил и бывший губернатор Нью-Мексико Гэри Джонсон от Либертарианской партии (3,28 % голосов), однако он, скорее всего, в равной степени «откусил» электорат у обоих кандидатов, тогда как Дж. Стайн с 1,07 % голосов вполне могла стоять победы демократу Х. Клинтон. В трех колеблющихся штатах Пенсильвании, Мичигане и Висконсине Д. Трамп обошел Х. Клинтон на 47,2 тыс., 10,7 тыс. и 22,7 тыс. голосов. По факту поддержка Дж. Стайн в каждом из этих штатов превышала отрыв Д. Трампа и, как считают эксперты, в отсутствие Дж. Стайн ее голоса ушли бы Х. Клинтон [18].

Четвертый Кеннеди, баллотирующийся на пост президента. Роберт Фрэнсис Кеннеди-младший (РФК) – племянник 35-го президента США Джона Кеннеди и сын генпрокурора, сенатора от штата Нью-Йорк, кандидата в президенты США в 1968 г. Роберта Фрэнсиса Кеннеди [21].

О президентских амбициях РФК сообщил 3 марта 2023 г. в Институте политики Нью-Гэмпшира и 5 апреля подал свою кандидатуру в Федеральную избирательную комиссию США. О вступлении в президентскую гонку было официально объявлено 19 апреля на мероприятии в отеле Boston Park Plaza. На начальном этапе РФК планировал выдвигаться от демократов и бросил вызов Дж. Байдену в номинации от Демократической партии. Однако через полгода 9 октября на выступлении в Филадельфии РФК объявил о намерении баллотироваться в качестве независимого кандидата по причине того, что Национальный комитет Демократической партии заблокировал его кандидатуру.

Взгляды РФК представляют собой смесь либеральных и консервативных идей. По каким-то позициям РФК близок к Дж. Байдену, по каким-то к Д. Трампу, и очень близок к тому, что газета «Нью-Йорк таймс» обозначила аббревиатурой «Scaffle» (социально консервативный и финансово либеральный) [12].

Во внешней политике РФК в целом склоняется к изоляционизму антиинтервенционизму. Приоритетом РФК считает достижение мира на Украине. С одной стороны, РФК раскритиковал российскую СВО, но с другой стороны, подчеркнул, что правительство США несет ответственность за неоднократные преднамеренные провокации, и обвинил Запад в намеренном саботаже мирных переговоров [10]. РФК упрекнул администрацию Дж. Байдена за слишком агрессивный подход, рекомендуя прекратить войну и признать, что Россия никогда

не допустит НАТО на Украину. В противном случае дальнейшее участие в конфликте сделает США гораздо менее, а не более защищенными, и приблизит к «еще одной мировой войне». Саму Украину РФК воспринимает жертвой прокси-войны, которая ведется исключительно ради геополитических интересов США.

В отличие от Д. Трампа РФК пообещал снизить военную напряженность в отношениях с Китаем и не взял на себя обязательство защищать Тайвань в случае возможной агрессии. В отличие от Дж. Байдена РФК раскритиковал НАТО, заявив, что организация высасывает деньги из США, чтобы «контролировать» остальной мир, и если он станет президентом, то изменит функцию НАТО и сделает ее «инструментом мира». При всем этом РФК крайне категоричен в отношении войны в Секторе Газа, утверждая, что «Израиль находится в экзистенциальной битве», и что США должны поддержать своего союзника – «единственную демократию на Ближнем Востоке».

Обманчивое воздействие соцопросов. Свои шансы на успех РФК оценил с оптимизмом хотя и признал не слишком удачную статистику независимых президентских кампаний. Аналитики Исследовательского центра Пью изучили предвыборные опросы в шести президентских гонках и заключили, что кандидаты от третьих партий и независимые кандидаты подходили к выборам с более низким уровнем поддержки, чем на старте гонки [17].

Дж. Уоллес добился существенного роста поддержки в период весны-лета 1968 г. В апреле около 10 % респондентов отвечали, что поддерживают или склоняются к Дж. Уоллесу. К сентябрю этот показатель удвоился до 20 %. Формирование мощной социальной базы вокруг Дж. Уоллеса вызвало беспокойство со стороны основных партий. Республиканцы опасались, что Дж. Уоллес, проводивший кампанию под тем же лозунгом, что и Р. Никсон «Закон и порядок», разделит голоса консерваторов в пользу Х. Хамфри. Демократы опасались, что обращение Дж. Уоллеса к «синим воротничкам» подорвет позиции их кандидата в северных промышленных штатах. Поддержка Дж. Уоллеса начала спадать по мере работы конкурентов с колеблющимся электоратом, и за одну неделю с 13 по 20 октября его рейтинг упал с 20 % до 15 %. В итоге Дж. Уоллес набрал 13,5 % голосов.

Дж. Андерсон сильно отставал на республиканских праймериз, но его кандидатура вызвала общественный резонанс, когда в апреле 1980 г. он отказался от участия и заявил, что будет баллотироваться как независимый кандидат. На протяжении весны около 20 % избирателей отвечали, что поддержат его. По данным Гэллапа, в июне Дж. Андерсон поднял рейтинг до 26 % в трехсторонней гонке и показал себя достаточно хорошо, что дало ему возможность принять участие в президентских дебатах. Однако Дж. Андерсон был вынужден тратить много ресурсов на то, чтобы его имя было внесено в избирательные бюллетени всех 50 штатов, обеспечить финансирование кампании и привлечь внимание СМИ. Дж. Андерсон исчез из виду во время летних партийных съездов. К октябрю поддержка Дж. Андерсона снизилась до диапазона 9–10 % и ко дню голосования его рейтинг держался в районе 7 %. В итоге Дж. Андерсон получил 6,6 % голосов.

Деньги и узнаваемый имидж благодаря появлениям на ток-шоу Ларри Кинга не были проблемой для миллиардера Р. Перо. В марте 1992 г. Р. Перо регулярно получал поддержку от 20 % респондентов и более. К маю треть избирателей говорили, что они проголосуют за Р. Перо или склоняются к нему. В нескольких опросах Р. Перо даже лидировал, опережая Дж. Буша-ст. и У. Клинтона. К примеру, согласно июньскому опросу Гэллапа Р. Перо набирал 39 % (31 % за Дж. Буша-ст. и 25 % за У. Клинтона). Тем не менее на фоне нападков со стороны республиканцев и демократов рейтинги Р. Перо начали просаживаться. В середине июля, когда его рейтинг был ниже 20 %, Р. Перо внезапно вышел из гонки. Поддержка Р. Перо снижалась и к концу сентября составляла около 10 %. Р. Перо вернулся в гонку в начале октября и в течение нескольких недель благодаря убедительным дебатам его поддержка выросла до 20 %, но к дню выборов снова просела до 15 %. Р. Перо получил 18,9 % голосов, что много, но существенно меньше уровня поддержки на старте гонки.

Во время своей второй предвыборной кампании в начале 1996 г. поддержка Р. Перо держалась в районе 15 %, но в конце снизилась до 5–7 %. Рейтинги опросов немного выросли в преддверии дня выборов, на которых Р. Перо получил 8,4 % голосов.

Когда Р. Нейдер стал кандидатом от Партии зеленых, опросы показывали, что около 5 % избирателей поддерживают его или склоняются к нему. Этого оказалось достаточно, чтобы вызвать беспокойство у демократов. Р. Нейдер набрал всего 2,7 % голосов, но в нескольких колеблющихся штатах, включая Флориду и Нью-Гемпшир, его доля была достаточной, чтобы потенциально повлиять на исход выборов. В том же году другой независимый кандидат от

Партии реформ П. Бьюкенен имел поддержку в 4 % весной, но к осени она упала и держалась в диапазоне 1–2 %. П. Бьюкенен получил всего 0,5 % голосов, но показал себя достаточно хорошо в нескольких штатах.

В 2016 г. недовольство Д. Трампом и Х. Клинтон заставило многих избирателей обратиться к другим кандидатам, например, Г. Джонсону и Дж. Стайн. Осенью Г. Джонсон обладал поддержкой в районе 8–12 % избирателей, готовых проголосовать за него или склоняющихся к нему. Рейтинги Г. Джонсона начали снижаться, и к дню выборов уровень его поддержки колебался около 5–6 %. Г. Джонсон в итоге получил 3,3 % голосов, что тем не менее является лучшим результатом Либертарианской партии. Дж. Стайн имела поддержку в 5–7 % весной–летом, но она ослабевала по мере продолжения гонки, и в конечном итоге Дж. Стайн получила 1,07 % голосов.

Фактор Р. Кеннеди в президентской гонке и его отношения с демократами и республиканцами. Решение РФК о вступлении в президентскую гонку вызвало негативную реакцию среди лидеров обеих партий, которые посчитали, что РФК баллотируется в роли кандидата-спойлера и в состоянии поглотить часть их электората в пользу конкурентов. Сам РФК признался, что надеется выиграть выборы, привлекая сторонников обеих партий, и резко раскритиковал предвзятость «Нью-Йорк таймс» после того, как в марте в их предвыборном подкасте «The Run-Up» его спросили о потенциальном статусе «спойлера».

Особенно болезненным для РФК стало осуждение со стороны большинства членов семьи Кеннеди, известной своей клановостью и традицией, не выносить на публику взаимоотношения. Дальнейшие действия демократов СМИ интерпретировали как «скоординированную попытку не давать ему кислород». В феврале Национальный комитет Демократической партии подал жалобу в Федеральную избирательную комиссию, заявив, что сбор подписей для включения РФК в бюллетени нарушает избирательное право. В марте стало известно, что Национальный комитет Демократической партии формирует команду для противодействия кандидатам от третьих партий и независимым. В июне РФК не прошел квалификацию на важнейшие дебаты в Атланте. Тем не менее его представители пригласили СМИ на пресс-конференцию в Бруклине, где РФК провел то, что назвал «настоящими дебатами», сопровождаемыми видеотрансляцией из Лос-Анджелеса.

Когда, согласно соцопросам, поддержка РФК упала, ведущие стратеги Демократической партии ослабили свое давление, убедившись, что его привлекательность среди избирателей Дж. Байдена ограничена рядом факторов, и что РФК не представляет большой угрозы как независимый кандидат. Опросы зафиксировали, что рейтинг одобрения РФК среди избирателей-демократов просел на фоне роста среди избирателей-республиканцев. Это привело к нападкам со стороны Республиканской партии.

Изначально лидеры республиканцев приветствовали РФК как кандидата от демпартии, способного забрать часть голосов левых. Например, в июле 2023 г. республиканцы организовали слушания в Палате представителей с участием РФК, а в октябре 2023 г. пригласили его выступить на Конференции консервативного политического действия в Неваде, что можно трактовать как сигнал о сотрудничестве.

В скором времени республиканцы пришли к выводу, что вмешательство РФК в гонку будет иметь для них самые непредвиденные последствия и грозит потерей жизненно важных голосов. Политтехнологи Д. Трампа изобразили РФК как «либерала, выставляющего себя напоказ в одежде консерватора». Национальный комитет Республиканской партии выставил РФК «просто еще одним радикальным, крайне левым демократом», подробно изложив своим избирателям 23 причины проголосовать против него. В июне была создана группа «SAG PAC», задуманная для политической дискредитации РФК как прогрессивного либерала, связанного с демократами.

Его имя в сочетании с высоким антирейтингом двух основных кандидатов позволили РФК на какое-то время набирать больше голосов, чем любой другой кандидат от третьей партии со времен Р. Перо – около 20 %. Поддержка РФК достигла пика в 20 % к началу 2024 г., но с тех пор медленно сходилась на нет по ходу президентской гонки, что было ожидаемо.

23 августа на пресс-конференции в Аризоне, когда его рейтинг снизился до 5 %, РФК объявил о приостановлении своей кампании и призвал поддержать Д. Трампа. При этом РФК заявил, что сохранит свое имя в бюллетенях штатов, где преобладают красные и синие цвета, но снимется в колеблющихся штатах [9]. РФК мотивировал свое решение тем, что продолжение гонки в колеблющихся штатах, скорее всего, способствует демократам, с которыми РФК не согласен по многим ключевым вопросам. В интервью РФК признался, что сообщил

Д. Трампу о поддержке, которую он получает от его избирателей по сравнению с К. Харрис, и что он хотел бы остаться в гонке, не нанося вреда Д. Трампу.

Закключение. Вопреки распространенному мнению о двухпартийной системе в США, независимые кандидаты и кандидаты от третьих партий регулярно принимали участие в президентских выборах, и некоторые из них, не претендуя на победу, собирали значительное число голосов избирателей, влияя на ход и результат выборов. При этом очень часто страдал кандидат от основной партии, с которым кандидат-«спойлер» был идеологически наиболее солидарен, тем самым отнимая у него важные голоса избирателей.

Одной из главных интриг президентской кампании 2024 г. явилось участие в ней Р. Кеннеди, успешно апеллирующему к электорату обеих партий. Поддержку Р. Кеннеди смело можно назвать едва ли не главным открытием избирательной кампании 2024 г. Не следует преувеличивать значимость соцопросов. Исторически поддержка независимых и «третьих» кандидатов обычно ослабевала ближе к выборам. Тем не менее в зависимости от динамики роста его рейтинга и имиджа каждая из сторон пыталась спекулировать на личности Р. Кеннеди, выставляя его в качестве союзника противоположной партии, что является признаком беспокойства среди демократов и республиканцев.

До последнего не было ясности, для кого Р. Кеннеди представляет большую угрозу. Юбилейные 60-е президентские выборы в США закончились убедительной победой Д. Трампа. Р. Кеннеди занял четвертое место с 752,263 голосами по сравнению с кандидатами от Партии зеленых Дж. Стайн (779,308) и Либертарианской партии Ч. Оливером (640,702). Д. Трамп же обошел К. Харрис как по числу выборщиков (312,226), так и по количеству избирателей в 2,5 млн голосов. Однако, во-первых, почти во всех колеблющихся штатах разрыв между Д. Трампом и К. Харрис составил в районе 100 тыс. голосов, а во-вторых, нельзя недооценивать эффект от поддержки Р. Кеннеди, оказанной Д. Трампу на финише.

Список литературы

1. Billionaire Ross Perot, who ran twice for president, dead at 89 // Fox News. July 9, 2019. URL: <https://www.foxnews.com/politics/billionaire-ross-perot-who-ran-twice-for-president-dead-at-89>.
2. Did Ralph Nader Spoil a Gore Presidency? // Quarterly Journal of Political Science, 2006. № 2 (3). Pp. 205–226.
3. Historical Presidential Elections // 270toWin. URL: https://www.270towin.com/1948_Election/.
4. How Ross Perot Changed Political Campaigns // Time. July 9, 2019. URL: <https://time.com/5622818/ross-perot-dead-legacy/>.
5. John Anderson, Independent Who Ran for President, Dies at 95 // Bloomberg. December 4, 2017. URL: <https://www.bloomberg.com/politics/articles/2017-12-04/john-anderson-third-party-candidate-for-president-dies-at-95>.
6. No Holding Back. University Press of America, 2011. 614 p.
7. Party Polarization in America. Cambridge University Press, 2017. 388 p.
8. Reagan's Victory. University Press of Kansas, 2005. 248 p.
9. RFK Jr. suspends campaign, endorses Trump // The Washington Post. August 23, 2024. URL: <https://www.washingtonpost.com/elections/2024/08/23/harris-trump-rfk-jr-election-updates/>.
10. Robert F. Kennedy Jr. and the Coalition of the Distrustful // The New York Times. June 30, 2023. URL: <https://www.nytimes.com/2023/06/30/opinion/robert-f-kennedy-jr-coalition-supporters.html>.
11. The High Tide of American Conservatism. Emerald Book Company, 2010. 336 p.
12. The Influence of R.F.K. Jr. // The New York Times. May 14, 2024. URL: <https://www.nytimes.com/2024/05/14/briefing/robert-f-kennedy-jr-2024-election.html>.
13. The Politics of Rage. LSU Press, 2000. 600 p.
14. The Princeton Encyclopedia of American Political History. Princeton University Press, 2009. 1056 p.
15. The Republicans: A History of the Grand Old Party. Oxford University Press, 2014. 416 p.
16. Third Parties in America. Princeton University Press, 1996. 306 p.
17. Third-party and independent candidates for president often fall short of early polling numbers // Pew Research Center. June 27, 2024. URL: <https://www.pewresearch.org/short-reads/2024/06/27/third-party-and-independent-candidates-for-president-often-fall-short-of-early-polling-numbers/>.
18. Third-party presidential candidates who changed American history // The Hill. 08/01/23. URL: <https://thehill.com/opinion/white-house/4130884-third-party-presidential-candidates-who-changed-american-history/>.
19. United States Presidential Election Results // Britannica. URL: <https://www.britannica.com/event/United-States-presidential-election-of-1892>.
20. United We Stand. Hyperion Books, 1992. 118 p.
21. What does the Kennedy name mean now? // The Washington Post. November 15, 2023. URL: <https://www.washingtonpost.com/style/power/2023/11/15/rfk-jr-president-kennedy-family-legacy/>.

The phenomenon of independent candidates in the US presidential election

Kochegurov Dmitry Alexandrovich¹, Hasanov Kamran Nizami oglu²

¹PhD in Political Sciences, senior researcher at the Institute of the USA and Canada, Russian Academy of Sciences. Russia, Moscow. ORCID: 0000-0003-4955-033X. ResearcherID: 1033347. E-mail: d.kochegurov@iskran.ru

²PhD of Political Science at the University of Salzburg (Doctor of Philosophy), senior lecturer, Peoples' Friendship University of Russia; expert, Russian Council on International Affairs. Russia, Moscow. ORCID: 0000-0002-9338-5856. E-mail: gasanov-kg@rudn.ru

Abstract. The relevance and significance of the article are due to the growing popularity of independent, non-systemic politicians in the West. The article examines in detail the history of performances by independent candidates and candidates from third parties in the US presidential election, with an emphasis on the phenomenon of R. Kennedy Jr., which is of particular interest in the 2024 election campaign. It is concluded that independent candidates and candidates from third parties periodically influenced the presidential election, which is confirmed by the results of a historiographical review, as well as the factor of R. Kennedy in the last presidential race.

Keywords: elections, independent candidates, poll, RFK, USA.

References

1. Billionaire Ross Perot, who ran twice for president, dead at 89 // Fox News. July 9, 2019. Available at: <https://www.foxnews.com/politics/billionaire-ross-perot-who-ran-twice-for-president-dead-at-89>.
2. Did Ralph Nader Spoil a Gore Presidency? // Quarterly Journal of Political Science, 2006. No. 2 (3). Pp. 205–226.
3. Historical Presidential Elections // 270toWin. Available at: https://www.270towin.com/1948_Election/.
4. How Ross Perot Changed Political Campaigns // Time. July 9, 2019. Available at: <https://time.com/5622818/ross-perot-dead-legacy/>.
5. John Anderson, Independent Who Ran for President, Dies at 95 // Bloomberg. December 4, 2017. Available at: <https://www.bloomberg.com/politics/articles/2017-12-04/john-anderson-third-party-candidate-for-president-dies-at-95>.
6. No Holding Back. University Press of America, 2011. 614 p.
7. Party Polarization in America. Cambridge University Press, 2017. 388 p.
8. Reagan's Victory. University Press of Kansas, 2005. 248 p.
9. RFK Jr. suspends campaign, endorses Trump // The Washington Post. August 23, 2024. Available at: <https://www.washingtonpost.com/elections/2024/08/23/harris-trump-rfk-jr-election-updates/>.
10. Robert F. Kennedy Jr. and the Coalition of the Distrustful // The New York Times. June 30, 2023. Available at: <https://www.nytimes.com/2023/06/30/opinion/robert-f-kennedy-jr-coalition-supporters.html>.
11. The High Tide of American Conservatism. Emerald Book Company, 2010. 336 p.
12. The Influence of R.F.K. Jr. // The New York Times. May 14, 2024. Available at: <https://www.nytimes.com/2024/05/14/briefing/robert-f-kennedy-jr-2024-election.html>.
13. The Politics of Rage. LSU Press, 2000. 600 p.
14. The Princeton Encyclopedia of American Political History. Princeton University Press, 2009. 1056 p.
15. The Republicans: A History of the Grand Old Party. Oxford University Press, 2014. 416 p.
16. Third Parties in America. Princeton University Press, 1996. 306 p.
17. Third-party and independent candidates for president often fall short of early polling numbers // Pew Research Center. June 27, 2024. Available at: <https://www.pewresearch.org/short-reads/2024/06/27/third-party-and-independent-candidates-for-president-often-fall-short-of-early-polling-numbers/>.
18. Third-party presidential candidates who changed American history // The Hill. 08/01/23. Available at: <https://thehill.com/opinion/white-house/4130884-third-party-presidential-candidates-who-changed-american-history/>.
19. United States Presidential Election Results // Britannica. Available at: <https://www.britannica.com/event/United-States-presidential-election-of-1892>.
20. United We Stand. Hyperion Books, 1992. 118 p.
21. What does the Kennedy name mean now? // The Washington Post. November 15, 2023. Available at: <https://www.washingtonpost.com/style/power/2023/11/15/rfk-jr-president-kennedy-family-legacy/>.

Поступила в редакцию: 10.01.2025

Принята к публикации: 07.02.2025